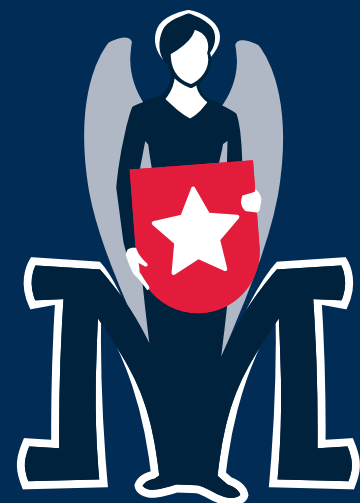




Raadsnotulen

B 1

13 januari 2015



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

Besluitenlijst en toezeggingen Stads- en Raadsronde van 13 januari 2015

Bespreking rapport BMC inzake onderwijshuisvesting VO

Samenvatting en afspraken

De raad heeft op grond van onrust uit de samenleving over de voorgenomen plannen van het LVO m.b.t. het Voortgezet Onderwijs een onafhankelijk rapport laten opstellen. BMC heeft het rapport toegelicht. Ook heeft LVO zijn plannen toegelicht.

Over de plannen en het rapport zijn door de fractiewoordvoerders en de genodigden vragen gesteld en is verheldering gevraagd en door beide partijen gegeven. Nadrukkelijk is aan het LVO de boodschap meegegeven dat de communicatie in het verleden niet goed is geweest. Het LVO is verzocht in de toekomst met alle betrokkenen te overleggen en over toekomstige plannen gezamenlijk op te trekken.

Toezeggingen

Het LVO geeft aan dit voornemen te onderschrijven.

Advies aan het presidium

Het rapport is vooralsnog voldoende besproken.

Informatiesessie handhaving

Samenvatting en afspraken

Door middel van een presentatie en het bespreken van een aantal casussen kregen de raadsleden een indruk van de dilemma's die bij handhaven spelen. Dit als aftrap voor een proces dat in de loop van het jaar via een aantal nog te organiseren sessies tot een nieuw beleid en nieuwe visie op het gebied van handhaving moet leiden. Binnen twee weken ontvangt de raad een routekaartje van het vervolgproces.

Toezeggingen

De burgemeester zegt toe goed te bekijken op welke wijze de raad een rol kan krijgen in de vaststelling van het beleid rekening houdend met het feit dat dit formeel aan het college is.

Advies aan het presidium

Nvt

Meerjarenplan veiligheid

Samenvatting en afspraken

Na een uitgebreide informatie uitwisseling met de burgemeester werden er door de burgemeester een aantal toezeggingen gedaan ter aanvulling op het voorliggende voorstel waarop het stuk door de aanwezigen besluitrijp werd geacht.

De burgemeester bekijkt nog op welke wijze het jaarlijkse uitvoeringsplan, dat zo spoedig mogelijk komt, met de raad wordt besproken of via de raadsronde of via wensen en bedenkingen in de raadsvergadering.

Toezeggingen

De burgemeester zegt toe:

- Preventie nadrukkelijker in het stuk opnemen.
- Duidelijker dwarsverbanden naar andere beleidsgebieden leggen
- Eens per kwartaal te informeren en naar herprioritering te kijken.
- Overzicht van welke capaciteit die we nu hebben en wat we nodig hebben om de doelstellingen te halen.
- Deze toezeggingen te verwerken in een nieuw voorstel dat over vier weken in de raadsvergadering kan worden behandeld .

Advies aan het presidium

Naar de raadsvergadering van 10-2

Hotelbeleid

Samenvatting en afspraken

Een ruimte meerderheid van de fracties stemt in met de voorgestelde beslispunten.

Toezeggingen Wethouder Aarts:

- a. Het nieuwe hotelbeleid wordt permanent gemonitord. Evaluatie van het nieuwe beleid is aan de orde over ca. anderhalf jaar.
- b. Er wordt een nieuwe versie van het raadsstuk aangeboden waarin de aanpassingen zijn verwerkt.

Advies aan het presidium

Naar de raadsvergadering van 27 januari 2015.

Projecten investeringsfonds creatieve industrie

Samenvatting en afspraken

Een ruimte meerderheid van de fracties stemt in met de voorgestelde beslispunten.
De fractie PvdA overweegt een amendement over het project Customer Service Valley.

Toezeggingen Wethouder Aart:

Zegt toe met de voorzitter van de stichting KOM, de heer Willems, persoonlijk te spreken over de voorliggende projecten.

Advies aan het presidium

Naar de raadsvergadering van 27 januari

Evenementenbeleid

Samenvatting en afspraken

Na een discussie die zich toespitste op de voor- en nadelen van de 60-dagennorm en een betoog van de wethouder voor de in het voorstel voorgestelde systematiek werd het stuk door de aanwezigen besluitrijp geacht.

Toezeggingen n.vt.

Advies aan het presidium

Naar de raadsvergadering van 27-1

Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 13 januari 2015

Aanvang: 21:30

Vergaderlocatie: raadzaal Mosae Forum

Voorzitter: Burgemeester O. Hoes

Aanwezig: dhr. H. Barendse (D66), mw. P. Barning (PvdA), dhr. F. Bastiaens (PvdA), dhr. M. Bonder (SP), dhr. J. Erckens (SPM), dhr. H. Es Sadki (PvdA), dhr. P. Frijns (SPM), dhr. A. Frijns (SPM), dhr. P. Geelen (CDA), dhr. J. Gorren (CDA), dhr. A. van der Gugten (GL), dhr. J. Gunther (SP), mw. M. van Haasen (SP), mw. A. Ham (PvdA), mw. V. Heijnen (CDA), dhr. J. Hoen (MV), dhr. J. Janssen (CDA), dhr. B. Jongen (D66), dhr. S. Kamal (SP), dhr. G. Krabbendam (GL), mw. G. Leers-Poelmans (CDA), mw. M. van der Leest (SP), dhr. P. Limpens (VVD), mw. G. van Loo-Habets (SPM), mw. H. Meese (PVM), dhr. G. Mertens (D66), dhr. W. Nelissen (SPM), dhr. A. Nuss (PvdA), mw. K. Nuyts (LPM), dhr. H. Passenier (GL), dhr. E. Sabel (SPM), dhr. R. Schoffeleers (D66), dhr. M. Severijns (VVD), dhr. J. Smeets (PVM), dhr. J. Steijns (SB), mw. E. Thieme (PVM), mw. B. van der Wouw-Simons (VVD), Wethouder Aarts,

Wethouder Van Grootheest, Wethouder Aarts, Wethouder Willems,

Afwezig: dhr. J. Smeets (PVM), dhr. J. Steijns (SBM) en mevr. K. Nuyts (LPM)

1. Opening, vaststellen van agenda, mededelingen

2. Afleggen eed of belofte burgerraadsleden

de heren N. Beckers, E. Beckers, P. Brüll, R. Demandt, P. Frijns, Jacobs, A. van Lune, M. Moers, M. Mulkens, B. Peters, N. Peeters, J. Pieters, W. Schulpen, P. Simons, J. Sondeijker, P. Vrehen en de dames A. Berghorst, A. D'ren, M. Gielkens zijn benoemd als burgerlid van de gemeenteraad.

3. Initiatieven van de Raad

Geen initiatieven

4. Verslagen

Geen verslagen ter vaststelling

5. Lijst van ingekomen stukken

Conform

6. Voorstellen

6.1. Nieuw raadsbesluit over vaststellen bestemmingsplan Maastricht Noord Oost naar aanleiding van de uitspraak afdeling Rechtspraak Raadsstuk 2014-volgno.107-2014 - korr.no. 2014-35761
Aangenomen

6.2. Bestemming middelen gemeentefonds voor studietoelage

Aangenomen6.3. Verklaring van geen bedenkingen Maasveld fase 3.

Aangenomen

7. Actuele én urgente motie: garantiebaan arbeidsgehandicapten

Verworpen

Stemming:

Voor: CDA, MV

Tegen: SPM, SP, GL, D'66, VVD, PVM en PvdA

Niet aanwezig: SBM en LPM

Verslag: de heer Van Vlodrop

Meerjarenplan Veiligheid

Aanwezig

Voorzitter: de heer Van der Gugten
College: burgemeester Hoes, wethouder Gerats
Griffie: de heer Vinju

De dames Thieme en Heijnen en de heren Gunther, Krabbendam, Severijns, Erckens, Jongen, Hoen en Van Lune.

De **voorzitter** heet iedereen om 19.00 uur welkom. Hij noemt belangrijke thema's in het veiligheidsbeleid: alledaagse woon- en leefomgeving, drugsoverlast, high-impactcrimes, georganiseerde misdaad, jeugdcriminaliteit en subjectieve versus objectieve veiligheid. Hij vraagt de fracties om op deze thema's in te gaan.

Twee fracties hebben technische vragen gesteld. Die vragen zijn beantwoord en verspreid en kunnen in het debat worden meegenomen.

D66 (de heer Jongen) stelt voor om het raadsvoorstel niet te steunen, omdat het voorstel onvolledig is. Spreker is er namelijk van overtuigd dat er meer capaciteit nodig is, terwijl daarvan in het voorstel geen sprake is. Ook mist hij een meerjarig samenhangend beleid onder andere in combinatie met verkeersveiligheid en handhaving.

Spreker pleit dan ook voor een verdere discussie over dit onderwerp.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Hoen) vindt dat er eerst beleid moet worden vastgesteld, voordat je naar de invulling en benodigde capaciteit kunt kijken. Aan de hand van goed beleid kan politieke druk worden uitgeoefend voor meer capaciteit.

Seniorenpartij (de heer Erckens) is het eens met het ambitieniveau. Het plan is een beleidsstuk voor vier jaar. De fractie wil wel graag meer zeggenschap en dat de raad meer betrokken wordt bij de uitvoering.

Partij Veilig Maastricht (mevrouw Thieme) zet ook vraagtekens bij de integraliteit van dit beleidsplan, maar wellicht dat totale integraliteit nooit bereikt kan worden. Spreekster pleit tot slot voor een rapportage per kwartaal.

SP (de heer Gunther) vindt het stuk ook niet voldoende. Er is meer capaciteit nodig voor deze plannen. Daarvan is echter geen sprake. Er is nu al sprake van te weinig capaciteit, onder andere voor de aanpak van de drugscriminaliteit.

VVD (de heer Severijns) deelt mee dat de minister de gemeente Maastricht eerder 125 mensen extra heeft toegezegd en niemand heeft toen gezegd dat dat te weinig is.

De fractie vindt het voorliggende stuk een goede richtlijn. Alleen de aanpak van de jeugdproblematiek (onder andere de aanpak van jeugdgroepen) is ondermaats. Jeugd en jeugdgroepen moeten beter worden aangepakt.

PvdA (de heer Van Lune) is er geen voorstander van om de vele aspecten op het gebied van veiligheid op te nemen in een beleidsstuk. Spreker pleit verder in het kader van de aanpak van drugsoverlast voor een bezoek aan een referentiegemeente (bijvoorbeeld Venlo) om de problematieken van grensgemeenten te bespreken. Hij wil tot slot graag weten of er nu sprake is van nieuw beleid of van voortgezet beleid.

VVD (de heer Severijns) vindt Venlo geen goede referentiegemeente, mede gezien het verschil in aantallen bezoekers aan de twee gemeenten.

CDA (mevrouw Heijnen) vindt prioritering een belangrijk aspect. Spreekster pleit daarom voor een regelmatige terugkoppeling om te bezien of de gestelde prioriteiten nog actueel zijn. Nieuwe

ontwikkelingen kunnen leiden tot een verschuiving van prioriteiten. Spreekster noemt daarbij het voorbeeld van de ontwikkelingen op het gebied van radicalisering.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Hoen) mist in de stukken een beschrijving (mate van overlast en de benodigde capaciteit) van de aanpak van drugsproblematiek. Spreker mist een duidelijke prioritering.

GroenLinks (de heer Krabbendam) constateert een discussie op het gebied van prioriteiten. Dat komt omdat in het stuk geen concrete prioritering is opgenomen. Ook is onvoldoende aangegeven hoeveel mankracht er nodig is om de verschillende problemen aan te pakken. Spreker mist ook een koppeling met andere beleidsvelden als de jeugdzorg en aandacht voor kwetsbare groepen (bijvoorbeeld in verband met wietteelt in de wijken). Hij vraagt tot slot aandacht voor ZSM, waarbij mensen zonder tussenkomst van een rechter worden veroordeeld.

D66 (de heer Jongen) deelt mee dat Flycatcher in de zomer van 2014 een onderzoek heeft gehouden naar drugsoverlast in de buurten. Spreker vraagt naar de resultaten van dat onderzoek.

De **voorzitter** constateert een grote behoefte aan prioritering: waar gaat nu de grootste aandacht en energie naartoe? Ook is gevraagd wat de wijzigingen zijn ten opzichte van de vorige periode. Verder is er behoefte aan een periodieke feedback.

Burgemeester **Hoes** benadrukt dat het Flycatcher-onderzoek een onderzoek van de raad is. De resultaten zijn nog steeds niet bekend.

Seniorenpartij (de heer Erckens) deelt mee dat het rapport morgen (op 14 januari 2015) verspreid wordt.

Burgemeester **Hoes** vervolgt en deelt mee dat het uitgangspunt voor dit stuk de evaluatie van de vorige periode is. Dat heeft geleid tot een aantal prioriteiten, concrete streefwaarden en indicatoren. Ook is vastgelegd welke instrumenten daarvoor worden ingezet. De in te zetten capaciteit maakt deel uit van het uitvoeringsplan. Spreker vraagt de fracties het aan te geven als zij de voorkeur geven aan andere prioriteiten. Op basis van die informatie kunnen zaken eventueel worden bijgesteld.

Het stuk bevat duidelijke relaties met andere beleidsvelden, onder andere met het sociaal domein en bijvoorbeeld met jeugd. Handhaving (veiligheid) is slechts een hulpmiddel voor een goede werking van andere beleidsvelden. Veiligheid is vaak een afvoerputje geweest. Er is nu gezocht naar oorzaken van problematieken.

Formeel is de raad een keer in de vier jaar aan zet. De fracties geven echter aan de vinger aan de pols te willen houden. Daarvoor wordt de informatie van de landelijke politiemonitor gekoppeld aan gemeentelijke informatie en informatie van woningcorporaties en bijvoorbeeld scholen. Met dat informatieknooppunt kunnen zaken worden geanalyseerd en eventueel nieuwe prioriteiten worden gesteld. De raad wordt daar ieder kwartaal over geïnformeerd. Spreker noemt het voorbeeld van de radicalisering van jonge jihadisten dat raakvlakken heeft met onder andere jeugdzorg. Dat kan leiden tot een herprioritering.

Als het plan nu niet wordt vastgesteld, wordt het oude beleid voortgezet. Spreker pleit er dan ook voor om het stuk, eventueel met enkele aanpassingen (andere prioriteiten), op korte termijn vast te stellen.

Er is al contact geweest met referentiegemeenten. Daaruit blijkt onder andere dat het aantal inbraken in Maastricht overeenkomt met andere studentensteden. Spreker beaamt dat veel van referentiegemeenten kan worden geleerd.

GroenLinks (de heer Krabbendam) constateert dat de burgemeester voornamelijk spreekt over een verbinding tussen jeugd en veiligheid met wat aandacht voor repressie en voor welzijns- en jeugdbeleid. Spreker pleit voor een goede communicatie met jeugdige overlastveroorzakers en aandacht voor preventie in plaats van repressie. Dat komt onvoldoende terug in het veiligheidsplan. Er wordt wel aan gerefereerd, maar er wordt geen duidelijke richting aangegeven.

Seniorenpartij (de heer Erckens) is het eens met de genoemde prioriteiten en streefwaarden in het meerjarenplan. Spreker vindt het positief dat ook de politie bij het opstellen van het plan betrokken

is geweest. Hij vraagt de burgemeester de minister te houden aan zijn toezeggingen, onder andere over de toegezegde capaciteit.

De heer Erckens vraagt de burgemeester om de raad – naast in de reguliere planning-en-controlcyclus – ook te betrekken bij tussenrapportages. De Seniorenpartij zal daarvoor een motie indienen.

GroenLinks (de heer Krabbendam) benadrukt dat het uitvoeringsplan geen bevoegdheid is van de raad. De raad moet zich dan ook nu uitspreken over de inzet van de politie voor de aanpak van jeugdproblematieken. De raad kan later niets meer afdwingen.

Seniorenpartij (de heer Erckens) is het daarmee eens. Spreker vindt het echter een goede zaak dat de raad, maar ook de burgers, bij alle thema's van de uitvoeringsplannen worden betrokken.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Hoen) waarschuwt voor een te gedetailleerde betrokkenheid van de raad bij de uitvoering.

D66 (de heer Jongen) pleit ervoor om nu kritisch stil te staan bij een aantal zaken.

Maastricht is de afgelopen jaren een van de crimineelste steden van Nederland geworden. Om de criminaliteit aan te pakken is extra capaciteit nodig. Daarom moet daar ook nu de discussie over worden gevoerd.

PvdA (de heer Van Lune) vraagt aandacht voor de Veilige Buurten Teams, de aanpak van de drugsoverlast (in combinatie met informatie van referentiegemeenten) en de uitvoeringsplannen. Wat betreft drugsoverlast wijkt Maastricht af van de referentiegemeenten. Dat is zorgelijk. Daar moet dan meer dan normale aandacht voor zijn.

In de Veilige Buurten Teams zit de kracht van de aanpak van onveiligheid(sgevoelens). Die teams moeten dan ook meer prioriteit krijgen.

Spreker is voorstander van een grote betrokkenheid van de raad bij de uitvoering, bijvoorbeeld door de raad te betrekken bij de uitvoeringsplannen en er bijvoorbeeld in raadsronden over te spreken.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Hoen) wil het verschil tussen beleid en uitvoering in stand houden. Als die zaken te veel met elkaar vervlochten worden, begeef je je op glad ijs. Uitvoering blijft een verantwoordelijkheid van het college.

De heer Hoen benadrukt dat Maastricht ook een omslag heeft gemaakt op het gebied van de bestrijding van drugs. Dergelijke – positieve – zaken moeten in het stuk aangescherpt worden. Spreker vindt het veiligheidsbeleid voldoende. Wellicht dat de prioritering nog wat aangescherpt kan worden.

SP (de heer Gunther) gaat in op de veiligheid in de buurten. Medewerkers in de buurten worden wegbezuinigd, terwijl zij de vertrouwensmensen zijn tussen buurt en overheid. Zo wordt er bezuinigd op Trajekt. De SP is geen voorstander van die bezuinigingen.

VVD (de heer Severijns) is het eens met de heer Hoen als hij zegt dat er alleen maar criminaliteit is in Maastricht. De fractie is het eens met de voorliggende aanpak, de prioritering en de driemaandelijke terugkoppeling.

Partij Veilig Maastricht (mevrouw Thieme) benadrukt dat Maastricht bij de onveiligste steden van Nederland behoort. Tijdens het gesprek met de minister werd dat nagenoeg genegeerd. Spreker steunt het voorliggende plan en de driemaandelijke rapportages.

Seniorenpartij (de heer Erckens) constateert dat het voorliggende plan een vervolg is op het vorige beleid, waarbij ook al sprake was van de aanpak van bijvoorbeeld high-impactcrime. Daarbij is sprake van langlopende trajecten. De criminaliteit wordt dus al goed aangepakt.

Burgemeester **Hoes** stelt voor om een overzicht te maken van de actuele inzet op de verschillende deelterreinen en wat er (extra) nodig is om de streefcijfers te halen. Hij benadrukt daarbij dat ook Maastricht moet roeien met de riemen die er zijn.

D66 (de heer Jongen) is blij met deze handreiking. In het voorliggende plan wordt uitgegaan van bestaande capaciteit om de nieuwe streefwaarden te behalen.

Ook **GroenLinks** (de heer Krabbendam) is blij met deze toezegging.

Burgemeester **Hoes** gaat in op de aanpak van jeugd en jeugdgroepen. Hij benadrukt dat daarbij preventie de hoofdzaak is. Die moet samen met onder andere partners in het maatschappelijke veld en de Veilige Buurten Teams worden georganiseerd. Spreker benadrukt dat de criminelen steeds jonger worden en daardoor moeilijker te lokaliseren zijn. Ook het onderwijs is daarom cruciaal als partner. Spreker zegt toe de tekst op dat gebied aan te scherpen.

GroenLinks (de heer Krabbendam) is blij met deze inhoudelijke aanvulling.

Burgemeester **Hoes** zegt toe daar later op terug te komen. Hij zegt ook toe de raad op de hoogte te houden van de deelrapporten en om de (concept)uitvoeringsplannen te bespreken met de raad. Wellicht dat de raad zijn wensen en bedenkingen kan geven. Het is wettelijk niet toegestaan dat een uitvoeringsplan door de raad wordt vastgesteld.

PvdA (de heer Van Lune) is blij met deze toezegging.

Burgemeester **Hoes** is blij met de aandacht voor dit kwetsbare beleidsterrein. Het eerste conceptuitvoeringsplan komt binnenkort naar de raad.

D66 (de heer Jongen) stelt voor om de nota pas over vier weken vast te stellen in plaats van over twee weken. Dan is er voldoende tijd om de nota aan te passen. Wellicht dat D66 dan ook blij is.

Burgemeester **Hoes** geeft een overzicht van de toezeggingen.

- Vaststelling van het stuk over vier weken.
- Het eerste conceptuitvoeringsplan wordt zo spoedig mogelijk naar de raad gezonden.
- Preventie en dergelijke zullen nadrukkelijker een plaats krijgen, onder andere op het beleidsterrein jeugd.
- De huidige en de benodigde capaciteit worden in beeld gebracht.
- Dwarsverbanden met andere beleidsterreinen zullen, waar mogelijk, duidelijker worden geformuleerd.
- Informatieverstrekking per kwartaal (zodra het nieuwe informatiesysteem gereed is).

PvdA (de heer Van Lune) herhaalt zijn vraag over de Veilige Buurten Teams.

Burgemeester **Hoes** antwoordt dat dit onderwerp behandeld is bij de bespreking van de bestuursopdracht Wijkgericht werken. Ook daarbij is veiligheid een belangrijk thema. In maart of april 2015 volgt een integrale discussie over het drugsbeleid.

GroenLinks (de heer Krabbendam) blijft zich zorgen maken over het snelrecht (ZSM) en vraagt de burgemeester om een reactie.

Burgemeester **Hoes** deelt mee dat ZSM de druk op het huidige systeem verlicht. Vanuit de advocatuur komen er echter geluiden dat verdachten niet voldoende ondersteund worden. Spreker stelt voor om daar in een volgende stadsronde bij stil te staan en daarbij de officier van justitie en mensen van de advocatuur uit te nodigen.

Seniorenpartij (de heer Erckens) vraagt de raad bij het opstellen van uitvoeringsplannen te betrekken.

Burgemeester **Hoes** zegt toe om samen met de griffie te bekijken hoe de raad bij de planvorming betrokken kan worden.

De **voorzitter** constateert dat het stuk rijp is voor de besluitvormingsronde (in de raadsvergadering) over vier weken. Hij bedankt de aanwezigen voor hun bijdragen en sluit het overleg.

Evenementenbeleid (voortgezette behandeling)

Aanwezig

Voorzitter: de heer Bastiaens
College: wethouder Aarts
Griffie: de heer Vinju

De dames Korsten, Van Haasen en Van Ham en de heren Gorren, Peters, Nelissen, Severijns, Mulkens en Hoen.

De **voorzitter** heet iedereen om 20.15 uur welkom. Er is eerder al uitgebreid gesproken over dit onderwerp. Deze avond wordt verdere besluitvorming voorbereid.

GroenLinks (mevrouw Korsten) kan zich in grote lijnen vinden in het stuk. Het is goed om de evenementen op kwaliteit te beoordelen. GroenLinks heeft eerder gevraagd om rust ook als kwaliteitscriterium op te nemen. Spreekster ziet uit naar een reactie van de wethouder. Zij prijst tot slot de evenwichtige spreiding van drukke en rustige periodes en kleine en grotere evenementen op het Vrijthof.

PvdA (mevrouw Van Ham) heeft moeite met het loslaten van het kwantiteitscriterium. Daarmee wordt de poort opengezet voor veel nieuwe evenementen (vooral op het Vrijthof). Daarom kan de PvdA niet instemmen met het voorstel. De fractie wil vasthouden aan de 50 dagennorm. Zij is verder ook geen voorstander van de hekken met zwart plastic om de pleinen af te sluiten. Die hekken moeten verfraaid worden.

D66 (de heer Mulkens) constateert dat het college stuurt op imagoverhogende evenementen. Die term is niet verder onderbouwd en niet meetbaar. D66 kan slechts instemmen met meetbare voorstellen. D66 is verder voorstander van het vaststellen van een maximum aantal dagen (60) met evenementen op het Vrijthof.

VVD (de heer Severijns) is voorstander van het loslaten van de kwantiteitsnorm. Spreker heeft vertrouwen in de invulling van het beleid door het college, onder andere ook voor het Vrijthof, en kan instemmen met het stuk.

CDA (de heer Gorren) is ook voorstander van het loslaten van de 60 dagennorm, mits de wethouder toezegt dat het gaat om kwalitatieve evenementen. Spreker is ook geen voorstander van de (zwart plastic) omheining van het Vrijthof. Hij pleit er verder voor slechts nieuwe terreinen aan te wijzen als er ook rekening wordt gehouden met andere beleidsterreinen, zoals het parkeerbeleid.

Partij Veilig Maastricht (de heer Peters) kan zich vinden in het stuk. In het stuk staat echter dat nieuwe initiatieven worden geweigerd. Dat houdt een beperking in van het aantal evenementen.

GroenLinks (mevrouw Korsten) deelt mee dat er bij het handhaven van de 60 dagennorm nieuwe evenementen niet meer mogelijk zijn, tenzij andere evenementen verdwijnen. Alleen als deze norm wordt losgelaten, kan het college nieuwe evenementen (conform de opgestelde eisen) toelaten.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Hoen) is positief over het voorstel. Het college heeft de discussie over de 60 dagennorm goed begrepen door straks alleen kwalitatief goede nieuwe evenementen toe te staan. Spreker heeft vertrouwen in het college wat betreft beoordeling van de kwaliteit van de evenementen. Hij vindt verder dat sommige evenementen ook op andere plekken georganiseerd zouden kunnen worden. Dan kan ook vastgehouden worden aan de 60 dagennorm. De heer Hoen is tot slot ook geen voorstander van de hekken met zwart plastic rondom het Vrijthof. Vergunningaanvragen daarvoor moeten worden geweigerd.

Seniorenpartij (de heer Nelissen) steunt het voorstel. Spreker is blij dat er gezocht wordt naar nieuwe plekken voor evenementen. De evenementen moeten meer gespreid worden over de stad. De Seniorenpartij is wel voorstander van het streven naar kwalitatief goede evenementen, maar geen voorstander van het loslaten van de 60 dagenregeling.

VVD (de heer Severijns) merkt op dat ondernemers blij zijn met een vol Vrijthof.

SP (mevrouw Van Haasen) wil de 60 dagennorm niet loslaten en pleit voor meer rust op het Vrijthof. Een selectie op kwalitatieve evenementen acht de SP niet voldoende. De fractie is dan ook voorstander van het zoeken naar nieuwe terreinen voor (nieuwe) evenementen.

De **voorzitter** constateert dat verschillende fracties moeite hebben met het loslaten van de 60 dagennorm en vraagt de wethouder om een reactie.

Wethouder **Aarts** deelt mee dat het voorstel nog andere aspecten bevat dan de 60 dagennorm, zoals vernieuwende evenementen, de aandacht voor studenten, internationale evenementen en bijvoorbeeld de koppeling met problematiek van de binnenstad, zoals de parkeerproblematiek. Spreker stelt voor om de kwaliteit van de evenementen voorop te stellen om ook andere evenementen een kans te geven op het mooiste plein van Nederland. Het college streeft naar een moderne invulling van het Vrijthof met kwalitatief goede evenementen. Er wordt daarom gezocht naar alternatieve terreinen voor bijvoorbeeld de kermis op het Vrijthof. In het nieuwe beleid zijn sterke sturingselementen (met een goede juridische basis) opgenomen met onder andere ook een krachtige toets op kwaliteit. Dat zorgt ervoor dat ook op een andere wijze een goede invulling kan worden gegeven aan de evenementen op het plein.

PvdA (mevrouw Van Ham) benadrukt dat evenementen ook moeten worden opgebouwd en afgebouwd. Ook op die dagen is het plein bezet. Dat zorgt ervoor dat het plein meer dan 150 dagen per jaar vol staat. Op die dagen zijn er ook problemen op het gebied van verkeersveiligheid.

CDA (de heer Gorren) pleit ervoor om de toeristische attracties in stand te houden. Spreker heeft er onder andere problemen mee dat Magisch Maastricht halverwege de kerstvakantie, wanneer kinderen nog vrij zijn, wordt afgebroken. De PvdA moet niet te krampachtig vasthouden aan het aantal dagen dat het plein vrij moet zijn.

Voor **PvdA** (mevrouw Van Ham) had de schaatsbaan mogen blijven staan.

Seniorenpartij (de heer Nelissen) blijft voorstander van de 60 dagennorm, omdat de wethouder geen garanties geeft dat die norm bij de nieuwe regeling niet wordt overschreden.

GroenLinks (mevrouw Korsten) vindt het belangrijk te weten wat de procedure is als er zich nieuwe evenementen aandienen. Spreekster vraagt de wethouder verder in te gaan op de norm voor het aantal dagen dat het plein leeg moet zijn en de schuttingen van zwart plastic.

Wethouder **Aarts** is het ermee eens dat de schaatsbaan had kunnen blijven staan tijdens de kerstvakantie, ondanks de eis van de 60 dagennorm. Spreker is er voorstander van om de norm te handhaven, maar ziet geen problemen om – in combinatie met het zoeken naar alternatieve plekken voor bestaande evenementen – nieuwe kwalitatief goede evenementen toe te staan. Hij pleit ervoor om de relatie met de visie op de binnenstad in stand te houden. Als er geen schuttingen (met zwart plastic) nodig zijn, moeten ze inderdaad verboden worden. De raad heeft eerder gevraagd om transparante hekken. De wethouder is het daarmee eens.

De **voorzitter** vraagt de fracties om een laatste reactie.

Seniorenpartij (de heer Nelissen) ziet uit naar de resultaten van het onderzoek naar alternatieve terreinen. Met die informatie kunnen de evenementen (vanaf 2016) verspreid worden over de stad. Hij pleit er dan ook voor om pas na het benoemen van alternatieve terreinen een definitief besluit te nemen. Bovendien ligt de planning voor 2015 al vast.

GroenLinks (mevrouw Korsten) constateert dat er met dit voorstel in 2015 geen nieuwe evenementen op het Vrijthof gehouden kunnen worden.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Hoen) constateert dat de Seniorenpartij blijft vasthouden aan de 60 dagennorm.

D66 (Mulkens) herhaalt zijn verzoek om een goede definitie van kwalitatief goede evenementen op te nemen.

De **voorzitter** deelt mee dat de wethouder daar al uitgebreid op is ingegaan en dat het standpunt van het college helder is. Hij constateert dat het onderwerp geagendeerd kan worden voor de volgende raadsvergadering en sluit om 20.55 het overleg.

Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 13 januari 2015

Hotelbeleid

Aanwezig

Fractiewoordvoerders: de dames Godwin, Nuyts, Van der Wouw en de heren Barendse, Bonder, Nol Beckers, Passenier, Simons, Sondejker en Niels Peeters

Voorzitter: de heer Schoffeleers

College: wethouder Aarts

Griffie: de heer Cobben (secretaris)

Verslag: mevrouw Sinsel

De voorzitter opent de vergadering om 19.05 uur en heet alle aanwezigen welkom bij deze eerste raadsronde in de raadzaal. De voorzitter deelt mee dat de PvdA (Godwin) een ordevoorstel heeft. De **PvdA** (Godwin) vindt het vreemd dat het hotelbeleid nu al in de raadsronde geagendeerd staat, terwijl het onderwerp nog niet in de commissie/stadsronde is besproken. De PvdA stelt voor om het hotelbeleid in de stadsronde van 27 januari 2015 opnieuw te agenderen.

De voorzitter stelt vast dat de rest van de fracties dit ordevoorstel verwierpt.

Verder deelt de voorzitter mee dat op 9 januari 2015 nog een wijziging van de paragraaf van de guest houses is gekomen. Deze aanpassing zit ook bij de stukken. Daarnaast heeft de heer De Vet vanavond over het hotelbeleid ingesproken.

De voorzitter legt de vergaderorde vervolgens aan de aanwezigen uit.

De **Partij Veilig Maastricht** (Peeters) vindt het stuk helder en rijp voor besluitvorming.

D66 (Barendse) vindt het voorstel weinig liberaal en ziet graag meer ruimte voor nieuwkomers op de markt zonder het opwerpen van strikte voorwaarden rondom de segmenten. D66 is voorstander van een aanpassing van het stuk met meer ruimte maar is ook voorstander van de invulling van kantoorruimte als hotel.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Sondejker) deelt de opvatting van D66 over de invulling van kantoorruimte als hotel. De fractie vindt het een goed stuk en rijp voor besluitvorming.

GroenLinks (Passenier) vindt belangrijk dat sterk op haalbaarheid wordt gestuurd. Zo kan er namelijk sluipend overcapaciteit ontstaan. De fractie vraagt de capaciteit te monitoren. Ook is niet duidelijk hoe tot een reductie van de planvoorraad wordt gekomen. De fractie vraagt uitleg. De fractie is heel tevreden met de vrijheid voor in het bijzonder de kleine ondernemer om te ondernemen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) gaat voor een gezond hotelbeleid. Uit onderzoek blijkt dat de planruimte nogal breed is en dat men dit gefaseerd moet invoeren. De fractie vreest een overaanbod en dat daarmee het hotelwezen wordt aangetast. Er is immers ook nog maar weinig ruimte voor prijsreductie. De Liberale Partij Maastricht vraagt een reactie van de wethouder.

De **SP** (Bonder) vindt dat er een waarborg voor B&B's moet komen en dat zeker naar de brandveiligheid moet worden gekeken. De fractie is voorstander van echt vernieuwende formules. De SP neemt het stuk terug naar de fractie.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Simons) heeft geen opmerkingen. Het beleid is in het belang van de achterban van de Seniorenpartij omdat onderdak kan worden verschaft aan mensen met een smallere beurs.

De **VVD** (Van der Wouw) kan zich in het hotelbeleid vinden en is blij met de wijzigingen.

De **PvdA** (Godwin) zal nog met een aantal partijen spreken en zal eventueel nog vragen aan de wethouder stellen. De PvdA hoopt dat de wethouder deze dan nog voor de raadsvergadering kan

beantwoorden. Sommige mensen hebben een vergunning voor een B&B volgens de oude regels. Behouden zij hun rechten?

Het **CDA** (Beckers) heeft nog een vraag naar aanleiding van de aanpassing. Spelers stemmen nu in met het beleid. Betekent dat vanaf drie kamers ook gekeken wordt naar een gebruikersvergunning met alle voorwaarden waaraan ook de reguliere hotellerie moet voldoen of blijft dit een grijs gebied? Dat is namelijk altijd een belangrijk strijdpunt geweest. Verder vraagt de fractie uitleg over de toeristenbelasting voor hotels tot acht kamers. De fractie maakt zich echter minder zorgen over het overaanbod. De stad wil immers inzetten op het verblijfstoerisme. In december is de bezettingsgraad van de hotels ook heel hoog geweest. Het stuk is rijp voor behandeling na de beantwoording van de wethouder.

Wethouder Aarts geeft aan dat voornamelijk de markt voor viersterrenhotels redelijk verzadigd is. Het terughoudende beleid van Maastricht heeft voor de markt goed gewerkt. De wethouder pleit voor handhaving van het terughoudende beleid ten aanzien van het afgeven van vergunningen en bestemmingswijzigingen voor nieuwe hotels. De wethouder deelt de opvatting van de Liberale Partij Maastricht. De gemeente is overal waar sprake is van overcapaciteit terughoudend, zoals ook bij kantoren en winkels. Het zou dan ook heel raar zijn om dat bij hotels niet te doen. Wel is het mogelijk om van kantoorruimte een hotel te maken.

D66 (Barendse) merkt per interruptie op dat de gemeente ook geen beperkingen oplegt voor winkels die zich ergens willen vestigen. D66 vraagt uitleg over het beleid ten aanzien van de viersterrenhotels. D66 wil dit graag aan de markt overlaten.

Wethouder Aarts antwoordt dat zich geen overcapaciteit bij vijfsterrenhotels voordoet. Bij de budgethotels is ook nog ruimte in de markt. Dat is het verschil. De gemeente stuurt op allerlei terreinen. De wethouder vindt dat er voldoende speelruimte is voor nieuwkomers als de markt dit aantoont. Daarvoor is de haalbaarheidsstudie nodig. Het knelpunt was dat voor kleine initiatieven een haalbaarheidsstudie financieel niet haalbaar is. Daarom wordt ook op verzoek van de bestaande hotels dit knelpunt weggehaald. De wethouder stelt voor om over een of twee jaar dit te evalueren en eventueel bij te stellen.

GroenLinks (Passenier) stelt voor om constant te monitoren.

Wethouder Aarts kan zich beide opties goed voorstellen (*toezegging*).

De voorzitter legt de afspraak vast dat over een jaar geëvalueerd wordt en dat permanent wordt gemonitord. De wethouder komt hierop eerder terug mocht daarvoor aanleiding bestaan.

In antwoord op GroenLinks geeft **wethouder Aarts** vervolgens aan dat een reductie van de planvoorraad via gesprekken met de betreffende initiatiefnemers zal moeten worden gedaan. Verder wordt de term B&B niet in het stuk gebruikt, maar 'twee kamers bij hoofdbewoner'. Meer dan twee kamers tot en met zeven kamers moeten aan alle eisen voldoen, behalve ten aanzien van de haalbaarheidsstudie. Dat is het enige verschil. De wethouder deelt de opvatting van de SP over vernieuwend. Dat zit in dit systeem. Als een bedrijf een vergunning heeft, behoudt men deze als aan alle eisen is voldaan. Wel zijn er veel illegale situaties. Dat is wel een probleem.

De **PvdA** (Godwin) merkt per interruptie op dat diegenen die zich bij de PvdA hebben gemeld, toeristenbelasting betalen. Er is dus geen sprake van illegaliteit.

Wethouder Aarts deelt vervolgens mee dat de wet een gebruikersvergunning voorschrijft. Verder heeft de wethouder aan de marktstudies gerefereerd. De wethouder is niet bang dat het nu anders zal zijn. Voor het vrijlaten tot en met zeven kamers is de wethouder niet bevreesd.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) merkt op dat het onderzoeksrapport een waarschuwing afgeeft. De fractie vraagt hoe de wethouder met dit oude rapport omgaat.

D66 (Barendse) merkt per interruptie op dat het de fractie verbaast dat de Liberale Partij Maastricht voor een bescherming van de markt is. De bezettingsgraad is immers 90%.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) merkt op dat de bezettingsgraad veel lager is. D66 heeft het rapport dus niet gelezen. De fractie is voorstander van een gezond hotelbeleid.

Wethouder Aarts antwoordt dat de bezettingscijfers van december inderdaad heel goed waren. Het advies van het onderzoeksbureau wordt wel degelijk opgevolgd, alleen wordt een uitzondering voor de kleine gevallen gemaakt.

De voorzitter deelt mee dat het stuk rijp is voor besluitvorming op 27 januari 2015. De voorzitter vraagt technische vragen van tevoren te stellen zodat hier echt de discussie kan plaatsvinden.

Wethouder Aarts deelt vervolgens mee dat in de brief staat dat bepaalde woorden in de nota worden geschrapt om tegemoet te komen aan de Koninklijke Horeca Nederland. De wethouder vraagt aan de voorzitter hoe te handelen.

De voorzitter deelt mee dat het college de tekst kan aanpassen.

Wethouder Aarts zal een aangepast stuk versturen.

De voorzitter last een korte pauze in vanwege de wisseling van de woordvoerders.

Pauze 19.31-19.33 uur

Maastricht, 13 januari 2015

Cobben
Secretaris

Schoffeleers
Voorzitter

Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 13 januari 2015:

Projecten Investeringsfonds (creatieve industrie)

Aanwezig

Fractiewoordvoerders: de dames Barning, Nuyts, Van der Leest en de heren Nol Beckers, Demandt, Mertens, Nelissen, Passenier, Niels Peeters en Vrehen

Voorzitter: de heer Schoffeleers

College: wethouder Aarts

Griffie: de heer Cobben (secretaris)

Verslag: mevrouw Sinsel

Vervolg na de pauze om 19.33 uur

De voorzitter leidt het onderwerp kort in en legt de vergaderprocedure nogmaals uit.

Het **CDA** (Beckers) merkt op dat er in deze raadsronde wel degelijk ook tussen de raadsleden en de wethouder zou worden gesproken.

Het CDA vindt het stuk rijp voor besluitvorming. Vanuit de stadsronde heeft het CDA begrepen dat het KOM (Kultureel Overleg Maastricht) zich toch minder betrokken voelt dan gewild. Het CDA vindt dit een gemis. In de oorspronkelijke opzet van FashionHouse was de bedoeling heel anders. In de huidige opzet wordt aan het unieke van het idee tekortgedaan.

De **PvdA** (Barning) geeft aan dat het stuk nog een uitgebreidere behandeling in de stadsronde verdient en is het niet eens met de inhoud van het stuk. Enerzijds omdat het gehele fonds nu wordt uitgegeven. Het geld was juist voor bottom-upinitiatieven bedoeld, terwijl nu de beslissing vanuit het stadhuis wordt genomen. Anderzijds ziet de fractie geen enkele relatie tussen de Smart Services Maastricht en de creatieve industrie of het erfgoed van de culturele hoofdstad.

De **VVD** (Demandt) steunt de nota en vraagt per project het aantal fte te noemen zodat men ook kan zien dat vooruitgang wordt geboekt met betrekking tot de geïnvesteerde gelden.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Nelissen) vindt het stuk rijp voor behandeling. Er is voldoende overleg geweest en er zijn voldoende waarborgen om daarop bij de behandeling van de Kaderbrief 2015 terug te komen. Misschien zal de Seniorenpartij echter nog met een motie komen als handreiking naar de PvdA. Een projectsubsidie voor de amateurkunsten zou hierin verwerkt kunnen worden. De fractie heeft immers voor het indienen van een motie nog de tijd tot de week voor 27 januari 2015.

De voorzitter geeft aan dat het de bedoeling is om het stuk nu inhoudelijk te behandelen. Voor het verwerven van draagvlak is het immers van belang om tijdig de overige fracties hierbij te betrekken.

De **SP** (Van der Leest) is heel blij met het stuk.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt de genoemde projecten erg vaag omschreven. Het gaat immers om heel veel geld. De werkgelegenheid die wordt gegenereerd is bovendien niet echt aannemelijk. De fractie had ook gehoopt dat de maakindustrie hierbij zou worden betrokken. De fractie had bovendien graag gezien dat de ambachten geclusterd zouden worden, maar die tak is buiten spel gebleven. Dat is jammer.

GroenLinks (Passenier) staat achter het gevoerde beleid. GroenLinks is voorstander van Maastricht kennisstad, cultuurstad en ontmoetingsstad. De fractie vindt dat iedereen kan meedoen. Het lijkt echter alsof alleen bepaalde partijen bij de plannen konden meedoen. Het zou beter zijn als verschillende partijen op een project kunnen inschrijven. GroenLinks deelt verder de opvatting van de PvdA over de smart services. Het voorstel lijkt dichtgetimmerd. Ambtelijk is echter aangegeven dat in het uitvoeringsprogramma ook ruimte zal zijn voor andere partijen om in dezelfde projecten mee te gaan. GroenLinks vraagt aan de wethouder dit te bevestigen. Een transparant verhaal is wenselijk.

D66 (Mertens) vindt het stuk rijp voor behandeling en stemt op hoofdlijnen in met het plan. D66 heeft wel grote zorgen over het culturele veld. Dat is een groot aandachtspunt voor de partij.

De **Partij Veilig Maastricht** (Peeters) omarmt het stuk niet. De fractie wil niet dat de gemeente inzet op een complete cultuurstad. De fractie omarmt echter wel de smart services samen met de maakindustrie en het speciale project Made2measure. Bovendien schort nog het een en ander aan de opleidingen. Zij moeten meer aandacht richten op de kloof tussen opleiding en markt. De fractie zet ook vraagtekens bij de cijfers over Maastricht als tweede zzp-stad van Nederland. De cijfers van de Kamer van Koophandel zijn anders dan de cijfers van de belastingdienst. Heel veel zzp'ers kunnen in deze markt het hoofd immers niet boven water houden.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Vrehen) zet ook grote vraagtekens bij de smart services. De fractie vraagt zich ook af hoe het KOM en het veld verder bij de totstandkoming van de projecten zijn betrokken. Hoe en wanneer wordt Intro in Situ bij de mogelijke invulling van de projecten betrokken? Eerder is besloten dat 1,3 miljoen euro voor de projecten beschikbaar is. Dit kan men nu niet meer veranderen. De fractie vindt het stuk rijp voor behandeling in de raad.

Wethouder Aarts geeft aan dat heel veel leden van het KOM waren betrokken. De wethouder is ook altijd bereid tot verder overleg. In antwoord op de opmerking over het FashionHouse geeft de wethouder aan dat dit ook met de vierkantemeterprijs te maken heeft. De wethouder is blij dat het gehele fonds wordt uitgegeven omdat daarmee de werkgelegenheidsdoelstellingen waar worden gemaakt. Dit gebeurt wel degelijk van onderop. Het veld ziet dit ook als kansrijk. De wethouder wil graag de vaart erin houden.

In antwoord op de opmerkingen over de smart services geeft de wethouder aan dat in het amendement van de raad bij het vrijvallen van de gelden van de culturele hoofdstad met name het werkgelegenheidsaspect is aangegeven.

De **PvdA** (Barning) merkt per interruptie op dat de werkgelegenheid inderdaad heel belangrijk was. Het fonds is echter voortgekomen uit het erfgoed van de culturele hoofdstad. Projecten die vanuit het fonds gefinancierd worden, moeten in ieder geval raakvlakken hebben met de euregionale samenwerking en met cultuur in de meest brede zin van het woord. De PvdA ziet echter geen enkele relatie tussen de smart services en cultuur of de creatieve industrie.

Wethouder Aarts citeert uit het amendement.

De **PvdA** (Barning) antwoordt dat dit fonds over de eerste bullet van het amendement gaat: projecten die passen binnen Maastricht als brede cultuurstad.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) voegt toe dat de werkgelegenheid inderdaad een heel belangrijk punt was en niet alleen cultuur.

De **PvdA** (Barning) bevestigt dat de werkgelegenheid inderdaad heel belangrijk was. Dat wil echter niet zeggen dat elk werkgelegenheidsproject binnen het investeringsfonds past.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat de werkgelegenheid waarschijnlijk alleen uit subsidies zal bestaan.

GroenLinks (Passenier) vindt de smart services inderdaad een vreemde eend in de bijt. Dit komt niet logischerwijs voort uit het amendement.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) merkt op dat GroenLinks (Passenier) een stuk van de discussie heeft gemist. Het geld van de culturele hoofdstad moest aan iets worden besteed waaraan de stad het meeste heeft en de stad heeft het meeste aan werkgelegenheid.

De voorzitter vraagt de Liberale Partij Maastricht zich te onthouden van zulke opmerkingen.

Raadsleden die later zijn aangeschoven, hebben zich immers ook terdege ingelezen.

Wethouder Aarts vindt de smart services heel belangrijk voor de werkgelegenheid. Daar worden ook opleidingen verzorgd. De raad heeft echter ook altijd het budgetrecht.

De **PvdA** (Barning) citeert uit het amendement en vraagt waarom de smart services niet als apart project zijn ingediend.

Wethouder Aarts geeft aan dat dit een van de uitkomsten is van de gesprekken met het veld.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Nelissen) deelt de opvatting van de PvdA. Het geld komt uit het overschot van de culturele hoofdstad waarbij een deel van het geld voor culturele organisaties beschikbaar zou komen. De fractie wil in de motie het college verzoeken om een tenderregeling in te

stellen analoog aan de tenderregeling vrijwilligerssubsidies. Dat is ook innovatie. De amateurkunsten vormen immers de basis. Dat geldt alleen voor projecten die een meerwaarde hebben en dat is ook mede de bedoeling van een innovatiebudget.

GroenLinks (Passenier) merkt op dat de amateurkunsten niet tot de creatieve industrie behoren. De **Seniorenpartij Maastricht** (Nelissen) antwoordt dat ook de amateurkunsten een industrie zijn.

De **Partij Veilig Maastricht** (Peeters) vraagt wat de Seniorenpartij concreet wil inbrengen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Nelissen) vindt dat het budget van 1 miljoen euro hiervoor gebruikt kan worden.

De **voorzitter** merkt op dat de Seniorenpartij doelt op de innovatieopdracht van 1 miljoen euro. Dit staat niet in dit stuk. Dit betreft 2 miljoen euro voor de creatieve industrie.

Wethouder Aarts vindt het ook passend om de motie van de Seniorenpartij Maastricht bij het stuk van wethouder Damsma in te dienen. De wethouder geeft aan dat het heel moeilijk is om de werkgelegenheid te meten. De wethouder wil de opmerkingen over Made2measure ook bij de leerstoel meenemen om te bezien hoe dit gekwantificeerd kan worden.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt de groei van werkgelegenheid van wezenlijk belang. De gemaakte aannames kloppen helemaal niet. De fractie vraagt een reactie van de wethouder.

De **SP** (Van der Leest) vindt dat men hen de kans moet geven om te laten zien dat werkgelegenheid wordt geschapen. Dit moet gewoon worden aangepakt.

De **Partij Veilig Maastricht** (Peeters) vindt dat dit uit de sector zelf moet komen. De gemeente hoeft echter geen cultuurstad te creëren.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt of de SP er ook voor openstaat om de maakindustrie hierin te incorporeren. Deze wordt nu geheel buitengesloten.

De **SP** (Van der Leest) deelt deze opvatting van de Liberale Partij Maastricht niet.

De **PvdA** (Barning) stelt vast dat de meerderheid van de gemeenteraad heeft gevraagd om te bekijken of binnen cultuurstad werkgelegenheidsprojecten opgezet kunnen worden. De PvdA deelt de opvatting van de SP dat die hier allemaal in staan. De PvdA wil ook vooral beginnen, met uitzondering van de smart services (in dit kader).

Wethouder Aarts stelt vast dat de vraag van de Liberale Partij Maastricht door de andere fracties is beantwoord. De maakindustrie staat hiervan los, net zoals sport. De wethouder vindt ook dat iedereen binnen de gestelde kaders moet meedoen. De wethouder heeft echter soms de indruk dat iedereen die niet is benoemd, zich nu meldt. Als dit echter een zinvolle bijdrage is, dan heel graag. De belastingdienst hanteert inderdaad een andere definitie van een zzp'er dan de Kamer van Koophandel. Daarmee worden de verschillende cijfers verklaard.

De **Partij Veilig Maastricht** (Peeters) maakt toch een kanttekening over de cijfers. Iedereen kan zich immers als zzp'er inschrijven. Veel mensen moeten zich ook noodgedwongen als zzp'er inschrijven. Vaak wordt dan vervolgens de VAR-verklaring geweigerd. De fractie vindt dan ook dat men dit niet te rooskleurig mag voorstellen. Daarom wil de fractie naar de studies kijken.

D66 (Mertens) vraagt per interruptie wat de Partij Veilig Maastricht (Peeters) aan de orde wil stellen.

De **Partij Veilig Maastricht** (Peeters) vindt de formulering in het stuk bezwaarlijk.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt zich af hoe de wethouder Maastricht als tweede zzp'er-stad als een pluspunt naar voren kan brengen. Daarmee doet de wethouder de waarheid geweld aan. De fractie vindt zzp'erschap geen werkgelegenheid.

GroenLinks (Passenier) vindt deze opmerking van de Liberale Partij Maastricht heel kwalijk.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat veel zzp'ers het hoofd niet boven water kunnen houden. De fractie deelt dan ook de opvatting van de Partij Veilig Maastricht.

D66 (Mertens) en **GroenLinks** (Passenier) vinden dit des te meer een reden om de nota te steunen.

De **Partij Veilig Maastricht** (Peeters) neemt afstand van de harde woorden van de Liberale Partij Maastricht. De fractie wil echter graag een opdracht aan het college geven om met de opleidingen aan tafel te gaan zitten zodat de situatie van zzp'ers kan worden voorkomen.

Wethouder Aarts geeft aan dat ondernemerschap bij de opleidingen ook een heel belangrijk aandachtspunt is. Verder begrijpt de wethouder ook ten dele de Liberale Partij Maastricht. Wel zijn starters ook vaak heel gelukkig als zzp'er.

D66 (Mertens) merkt op dat de wethouder heeft toegezegd te gaan praten met het KOM.

Wethouder Aarts antwoordt dat men bij de verschillende projecten al met de leden van het KOM aan tafel heeft gezeten. De wethouder wil echter ook de voorzitter van het KOM weer apart betrekken.

GroenLinks (Passenier) merkt op dat de voorzitter van het KOM heeft aangegeven dat nog twee partijen betrokken wilden worden.

Wethouder Aarts legt de situatie opnieuw uit.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Nelissen) merkt op dat dit geen statisch geheel is. Bij de votering van 150.000 euro is uitdrukkelijk aangegeven dat Zuyd bij de talentontwikkeling zou worden betrokken. Maar ook Intro in Situ zou bij de verdere ontwikkeling worden betrokken. De 1 miljoen euro is echter inderdaad van het cultuurinnovatiebudget.

De **PvdA** (Barning) zal aan een amendement werken om het geld dat nu voor de smart services is gevoteerd te besteden aan projecten die de cultuurstad en de werkgelegenheid ondersteunen.

De voorzitter constateert dat het stuk rijp is voor besluitvorming en stelt vast dat de PvdA met een amendement zal komen.

De voorzitter sluit onder dankzegging aan de aanwezigen de vergadering om 20.13 uur.

Maastricht, 13 januari 2015

Cobben
Secretaris

Schoffeleers
Voorzitter

Raadsvergadering
Dinsdag 13 januari 2015, 21.30 uur

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststellen van agenda, mededelingen**
- 2. Afleggen eed of belofte burgerraadsleden**
- 3. Initiatieven van de raad**
- 4. Verslagen**
- 5. Lijst van ingekomen stukken**
- 6. Voorstellen**
 - 6.1 Nieuw raadsbesluit over vaststellen bestemmingsplan Maastricht Noord-Oost naar aanleiding van de uitspraak afdeling Rechtspraak
Raadsstuk 2014 – Volgno. 107 – korr. no. 2014-35761
 - 6.2 Bestemming middelen gemeentefonds voor studietoelage
Raadsvoorstel 2-2015
 - 6.3 Verklaring van geen bedenkingen Maasveld fase 3
- 7. Actuele en urgente motie: garantiebaan arbeidsgehandicapten**

Aanwezig: de heer O. Hoes (voorzitter), mr. A. van Omme (griffier) en 36 leden van de raad. Mevrouw Nuyts, en de heer Smeets zijn afgemeld. De heer Steijns is afwezig.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel.



1. Opening, vaststellen van agenda, mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 21.30 uur en heet alle aanwezigen welkom bij deze eerste raadsvergadering in de raadzaal. De voorzitter stelt vast dat men vanavond een fantastische start van het nieuwe systeem heeft gehad. De voorzitter hoort van alle kanten dat het zeer positief is verlopen en geeft hiervoor een compliment aan de raad, het publiek, de griffie en de griffier.

Afgemeld zijn mevrouw Nuyts en de heer Smeets. De heer Steijns is afwezig, maar heeft zich niet afgemeld. De voorzitter zal ervoor zorgen dat een attentie naar de heer Smeets wordt gestuurd.

Er is een actuele en urgente motie ontvangen van het CDA, de LPM, MV, SBM en PvdA over garantiebanen arbeidsgehandicapten. Het presidium stelt voor dat deze motie als agendapunt 7 aan de agenda wordt toegevoegd. De agenda wordt aldus vastgesteld.

2. Afleggen eed of belofte burgerraadsleden

Vervolgens deelt **de voorzitter** mee dat volgens het nieuwe reglement van orde ook de burgerleden voortaan de eed of de belofte afleggen. De commissie die hen zodadelijk naar binnen leidt, bestaat uit mevrouw Van Loo en de heren Schoffeleers en Gunther. De voorzitter legt de procedure uit. Drie personen zijn vanavond niet aanwezig.

Vervolgens leggen de heer Nicky Beckers, mevrouw Berghorst, de heer Demandt, de heer Frijns, mevrouw Gielkens, de heer Jacobs, de heer Van Lune, de heer Niels Peeters, de heer Pieters, de heer Simons, de heer Sondejker en de heer Vrehen de belofte af. Daarna leggen de heer Nol Beckers, de heer Brüll, mevrouw Dueren, de heer Moers, de heer Mulkens, de heer Ben Peters, de heer Schulp en de heer Schulpen de eed af. Deze personen zijn nu toegelaten als burgerlid. De voorzitter wenst hen heel veel succes.

3. Initiatieven van de raad

4. Verslagen

De voorzitter deelt mee dat het verslag van 16 december 2014 op 27 januari 2015 wordt vastgesteld.

5. Lijst van ingekomen stukken

De lijst van de ingekomen worden aldus door de voorzitter vastgesteld.

6. Voorstellen

De voorzitter legt vervolgens de procedure uit bij deze nieuwe werkwijze van de raad. Stemverklaringen mogen alleen nog maar worden afgegeven als deze echt afwijkend zijn.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) is het er volstrekt niet mee eens dat de raadsleden niet meer mogen uitleggen waarom men voor of tegen is.

De voorzitter zal dit in het presidium of in het fractievoorzitteroverleg bespreken. De voorzitter legt uit dat de bedoeling van het nieuwe systeem is dat in de raadsronde de discussie moet plaatsvinden.

6.1 Nieuw raadsbesluit over vaststellen bestemmingsplan Maastricht Noord-Oost naar aanleiding van de uitspraak afdeling Rechtspraak

Raadsstuk 2014 – Volgno. 107 – korr. no. 2014-35761

De voorzitter stelt vast dat het stuk unaniem is aangenomen. Aldus besloten.

6.2 Bestemming middelen gemeentefonds voor studietoelage

Raadsvoorstel 2-2015

De voorzitter stelt vast dat het stuk unaniem is aangenomen. Aldus besloten.

6.3 Verklaring van geen bedenkingen Maasveld fase 3

De voorzitter stelt vast dat het voorstel unaniem is aangenomen. Aldus besloten.

7. Actuele en urgente motie: garantiebaan arbeidsgehandicapten

De voorzitter legt de werkwijze uit.

Het **CDA** (Geelen) licht de motie kort toe. Het gaat over de Participatiewet. Iedereen moet volwaardig kunnen meedoen en naar vermogen kunnen deelnemen aan de samenleving. Het CDA heeft eerder op aandringen van GroenLinks de motie aangehouden. Wethouder Willems heeft in december gezegd dat hij in principe de motie onderschrijft en dat hij terug zou gaan naar het college om samen met de heer Aarts naar de financiële dekking te kijken. Het CDA legt deze motie nu weer voor om samen een gigantisch signaal aan deze regio af te geven om te laten zien dat werk-werk-werk echt iets voor Maastricht betekent.



Het CDA heeft daarnaast ook gehoord dat een aantal WIW'ers onlangs ontslag hebben gekregen. Het CDA is benieuwd naar de reactie van het college.

De voorzitter vindt het goed dat met de motivatie ook de urgentie is aangegeven.

Wethouder Willems heeft in december namens het college gezegd dat hij de aard en de strekking van de motie overneemt. De wethouder heeft toen een voorbehoud gemaakt voor het aantal garantiebanen. De wethouder heeft ten aanzien van de WIW'ers gezegd: "Zij kunnen in aanmerking komen". De wethouder heeft echter niet gezegd dat de gemeente WIW'ers een-op-een gaat overhevelen naar garantiebanen. In Maastricht staan immers vele tientallen mensen langs de kant die een grote afstand tot de arbeidsmarkt hebben. De wethouder wil graag heel zorgvuldig bekijken hoeveel garantiebanen ingesteld kunnen worden. Daarnaast wil de wethouder ook heel zorgvuldig omgaan met de problematiek van de WIW'ers. Tijdens de opzegtermijn zal daarnaast ook nog worden gekeken naar de mogelijkheden om deze mensen aan het werk te houden na de afloop van het dienstverband. Dit is de harde kern van de WIW'ers die nu overblijft. De wethouder blijft dus bij zijn eerder ingenomen standpunt. De wethouder neemt de strekking van de motie over en maakt een voorbehoud over het aantal garantiebanen en het een-op-een overhevelen van de WIW'ers naar de garantiebanen.

Het **CDA** (Geelen) handhaaft de motie.

GroenLinks (Korsten) heeft inmiddels de motie goed bestudeerd en steunt de motie niet. Het is niet duidelijk waarom over zestien banen wordt gesproken. Is hiervoor een criterium vastgesteld? De fractie vindt dat het getal uit de lucht komt vallen. Verder vindt GroenLinks dat het juist niet de bedoeling is dat de gemeente mensen in dienst neemt die een afstand hebben tot de arbeidsmarkt. De andere werkgevers moeten juist worden aangesproken.

Het **CDA** (Geelen) merkt per interruptie op dat het heel jammer is als de gemeenteraad van Maastricht niet het voorbeeld wil geven. Binnenkort moet de gemeente immers ook aan de norm voldoen.

GroenLinks (Korsten) wil best deze mensen helpen maar vindt dat men zich beter op andere werkgevers dan de gemeente moet richten.

D66 (Jongen) deelt mee dat het quotum in 2023 van toepassing is. De fractie hoopt dan ook dat de garantiebanen veel eerder worden geschapen. Verder hoopt D66 dat het aantal van zestien banen een absoluut minimum is voor de gemeente Maastricht. D66 is voorstander van meer garantiebanen op termijn. De wethouder heeft bovendien de intentie van de motie overgenomen. D66 vraagt dan ook om de motie in te trekken.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vindt dat in een periode waarin alle zeilen bijgezet moeten worden, de gemeente het goede voorbeeld moet geven. Zestien banen is een representatief getal gezien het aantal WIW'ers. Aan alle andere redeneringen ligt duidelijk een bezuinigingsangst ten grondslag. De fractie steunt de motie.

Partij Veilig Maastricht (Thieme) heeft eerder al aangegeven dat de motie weliswaar sympathiek is maar dat de fractie zich zorgen maakt over de bruto-nettobetalingen. Partij Veilig Maastricht is dan ook tegen deze motie.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Nelissen) stemt ook tegen de motie en spreekt net als D66 de hoop uit dat voor 2023 de werkloosheid meer zal dalen dan met zestien banen.

De **SP** (Gunther) stemt ook tegen deze sympathieke motie. De fractie steunt de bewoordingen van de wethouder.

De **VVD** (Severijns) deelt de opvatting van D66 en stemt ook tegen de motie. De VVD is tevreden met het antwoord van de wethouder.

De **PvdA** (Godwin) heeft het volste vertrouwen erin dat de wethouder zo veel als mogelijk garantiebanen binnen de gemeente zal scheppen. De fractie vraagt of de wethouder de gemeenteraad hiervan op de hoogte houdt. De PvdA steunt de motie niet meer.

Het **CDA** (Geelen) is heel erg teleurgesteld in de collega's en vraagt toch om een stemming.



De voorzitter stelt vast dat alleen de fracties van het CDA en de Maastrichtse Volkspartij de motie steunen. De andere twee fracties (Liberale Partij Maastricht en Stadsbelangen Maastricht) zijn niet aanwezig. Daarmee is de motie afgewezen. Aldus besloten.

De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering om 21.59 uur.



